

УДК 657.1



*Матусевич Дмитрий Сергеевич,
старший преподаватель
кафедры математики и кибернетики,
Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия,
e-mail: mds@bgu.ru*

ОДИН ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ РЕЙТИНГА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматривается применение авторской методики формирования рейтинга мясоперерабатывающей отрасли для некоторых компаний Иркутской области. Итоговый показатель рейтинга складывается на основе анализа активов и обязательств компаний, ее рентабельности. Приводится рейтинговая оценка по отрасли, полученная из частных результатов участников мясоперерабатывающей отрасли Иркутской области. Применение ретроспективного анализа показывает хорошие результаты формируемого рейтинга.

Ключевые слова: подход, активы, обязательства, рентабельность, рейтинг, формирование рейтинга, мясоперерабатывающая отрасль, Иркутская область.

Статья издана по результатам проведенной II Международной научно-практической конференции «Развитие малого предпринимательства в Байкальском регионе» в рамках Всемирной недели Предпринимательства, кафедра Экономики предприятий и предпринимательской деятельности (ФГБОУ ВО Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, 20.11.2019 г.).

Dmitrii S. Matusevich
*senior lecturer, Department of
Mathematics and Informatics,
Baikal State University,
Irkutsk, Russia*

ONE APPROACH TO FORMATION OF RATINGS FOR MEAT-PROCESSING COMPANIES AT IRKUTSK REGION

Abstract. The article discusses the use of the author's methodology for forming the rating of the meat processing industry for some companies at Irkutsk region. The final rating indicator is based on an analysis of the assets and liabilities of companies, its profitability. The rating is given for the industry, obtained from the private results of participants in the meat processing industry at Irkutsk region. The use of retrospective analysis shows good results of the rating being formed.

Keyword: approach, assets, liabilities, profitability, rating, rating formation, meat processing industry, Irkutsk region.

Введение. В настоящее время система рейтинговой оценки нашла свое применение во многих сторонах жизни: производственно-финансовом состоянии предприятий и компаний, банковских услугах, страховании, инвестиционной восприимчивости, качестве жизни людей в различных странах и городах и других сферах. Рейтинги являются важнейшей составляющей в области деловой информации, они нужны для поддержания уровня делового доверия, а также в качестве индикатора перспективных направлений размещения финансовых ресурсов, вложения инвестиционных потенциалов [1–8].

Удобство применения рейтингов в их компактности — набор разнородных показателей по заранее разработанной методике преобразовывается в единый интегральный показатель, выраженный либо в виде числа (обычно в диапазоне от 0 до 100 или от 0 до 1000), либо в виде символов от AAA (максимальная оценка) до D (дефолт, банкротство).

Цель и задачи исследования. Ввиду того, что каждая сельскохозяйственная или перерабатывающая компания имеет свою специфику, обусловленную природными, производственными, трудовыми, финансовыми и другими факторами, а также сформировавшуюся специализацию, уровень производственной эффективности, финансовой обеспеченности и самостоятельности таких организаций будут различными, что требует отдельных подходов к формированию рейтингов отдельных подотраслей агропромышленного комплекса [1–4, 6].

Методы исследования. В работе [9] предложен следующий показатель рейтинга мясоперерабатывающей компании (МПК):

$$R = \sum_n v_i A_i + \sum_m v_j B_j + v_k C, R \in [0, 1000] \text{ где:}$$

– группа показателей A , $A \in [0, 500]$ описывает рейтинговые оценки имущества компании: использование основных средств компании, достаточность запасов, наличие денежных средств и платежеспособность компании, ликвидность дебиторской задолженности;

– группа показателей B , $B \in [0, 300]$ описывает рейтинговые оценки обязательств компании: размер и достаточность собственного капитала, использование заемных средств, использование кредиторской задолженности;

– группа показателей C , $C \in [0, 200]$ – рентабельность компании.

Расчет рейтинга ведется на базе открытых данных Федеральной службы государственной статистики.

Результаты исследования. Мясообрабатывающая отрасль Иркутской области укрупнено представлена одним крупным свинокомплексом и несколькими мясоперерабатывающими комбинатами, работающими, как правило, на привозном сырье [10].

Рассмотрим результаты построения годовых рейтингов для некоторых мясоперерабатывающих компаний Иркутской области.

Компания А – крупный свинокомплекс, нарастивший долю на мясоперерабатывающем рынке Иркутской области до 80% к 2018 г. Расчет рейтинговой оценки представлен в табл. 1.

Таблица 1.

Формирование рейтинговой оценки компании А

| Показатель рейтинга | Год | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| <i>R</i> | 956 | 956 | 956 | 954 | 954 |
| <i>A</i> | 500 | 500 | 500 | 488 | 488 |
| <i>B</i> | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| <i>C</i> | 166 | 166 | 166 | 166 | 166 |

Как видно из рейтинга, компания А является эталоном мясоперерабатывающего рынка Иркутской области. Такой высокий балл обеспечивается собственной сырьевой базой, государственной поддержкой как сельскохозяйственного производителя, а также собственной торговой сетью из нескольких десятков магазинов, что позволяет компании избежать диктата крупных торговых сетей и не замораживать средства в дебиторской задолженности.

Компания Б – средняя МПК, работающая на привозном сырье. Расчет рейтинговой оценки представлен в табл. 2.

Таблица 2.

Формирование рейтинговой оценки компании Б

| Показатель рейтинга | Год | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| <i>R</i> | 891 | 874 | 916 | 836 | 856 |
| <i>A</i> | 450 | 427 | 400 | 340 | 360 |
| <i>B</i> | 275 | 280 | 300 | 280 | 280 |
| <i>C</i> | 166 | 166 | 166 | 166 | 166 |

Как видно из рейтинговой оценки компании Б удается удерживать свою рейтинговую оценку примерно на одном уровне несмотря на начавшийся в 2014 г. российский финансовый кризис. Пик кризиса в 2015 г. был купирован имеющимся запасом прочности, дальнейшее снижение рейтинга (2016–2017 гг.) объясняется сокращением размеров доступных денежных средств и увеличением негативных факторов от управления дебиторской и кредиторской задолженностями.

Компания В – старейший мясоперерабатывающий комбинат в Иркутской области, классифицированный как средняя МПК, работающая на привозном сырье. В 2018 г. компания В, после длительной стагнации, объявила конкурсное производство. Расчет рейтинговой оценки представлен в табл. 3.

Таблица 3.

Формирование рейтинговой оценки компании В

| Показатель рейтинга | Год | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| <i>R</i> | 626 | 433 | 442 | 469 | 419 |
| <i>A</i> | 271 | 274 | 213 | 213 | 102 |
| <i>B</i> | 255 | 159 | 213 | 213 | 213 |
| <i>C</i> | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Компоненты рейтинга хорошо демонстрируют факторы, приведшие к закрытию компании – снижение запасов сырья, увеличение дебиторской и кредиторской задолженности, вылившиеся в отрицательную рентабельность.

Для общего понимания ситуации, происходящей в мясоперерабатывающей отрасли Иркутской области, можно сформировать рейтинговую оценку по отрасли:

$$\bar{R} = \sum_n a_i R_i, R \in [0, 1000] \text{ где:}$$

R_i – рейтинговая оценка i -го МПК;

a_i – доля i -го МПК в общей выручки по отрасли;

Вышеуказанные МПК А–В в общей выручке занимают порядка 85–90%, соответственно в табл. 4 приведена рейтинговая оценка отрасли, составленная по данным таблиц 1, 2 и 3.

Таблица 4

Рейтинговая оценка мясоперерабатывающей отрасли Иркутской области

| Год | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---------|------|------|------|------|------|
| Рейтинг | 834 | 797 | 850 | 861 | 842 |

Выводы. Как видно из табл. 4, мясоперерабатывающая отрасль Иркутской области находится в достаточно хорошей форме, однако такой показатель достигается за счет монополизации отрасли одной компанией, получающей государственную поддержку. Применение ретроспективного анализа показывает хорошие результаты формируемого рейтинга.

Список использованной литературы

1. Анохов И.В. Подходы к оценке кредитоспособности планово убыточных предприятий с учетом фактора асимметрии информации / И.В. Анохов // Управление финансовыми рисками. — 2018. — № 1. — С. 52–67.
2. Анохов И.В. Совершенствование методики оценки кредитоспособности промышленности предприятий / И.В. Анохов // Управление финансовыми рисками. — 2018. — № 2. — С. 148–155.
3. Вартамян Е.С. Сравнительный анализ методик рейтинговой оценки эффективности сельскохозяйственных предприятий / Е.С. Вартамян // Взаимодействие бизнеса, государства, науки: взгляд с трех сторон на экономическое развитие: в 2 т. / под ред. М.М. Ковалева. — Минск, 2012. — Т. 2. — С. 75–95.

4. Максимов И.Б. Оценка предпринимательской среды и инвестиционного климата с помощью рейтингов и индексов / И.Б. Максимов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2010. — № 5 — С. 3. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=7986>.

5. Сорокина Е.М., Макаренко С.А. Оценка активов организации по справедливой стоимости / Е.М. Сорокина, С.А. Макаренко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2004. — № 4 (41). — С. 17–21. — URL: <http://izvestia.bgu.ru/reader/article.aspx?id=4504>

6. Тертышник М.И. Определение и оценка производственных мощностей предприятия / М.И. Тертышник // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) — 2011. — № 6. — С. 47. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=14045>.

7. Попова Е.М. Институциональная и социально-экономическая среда реализации регионального инвестиционного процесса / Е. М. Попова // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 6. — С. 8. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(6).8.

8. Андреев А. Ю. Рейтинговая оценка деятельности мясоперерабатывающих организаций / А.Ю. Андреев // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) — 2011. — № 5 (79). — С. 116–119. — URL: <http://izvestia.bgu.ru/reader/article.aspx?id=14693>.

9. Матусевич Д.С. Подход к формированию рейтинговых оценок мясоперерабатывающих компаний / Д.С. Матусевич // *Baikal Research Journal*. — 2019. — Т. 10, № 1. — DOI : 10.17150/2411-6262.2019.10(1).9.

10. Матусевич Д.С. Оценка продовольственной безопасности предприятий мясоперерабатывающей отрасли (на примере Иркутской области) / Д.С. Матусевич // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 4. — DOI : 10.17150/2411-6262.2016.7(4).14.

